



## Atribución-NoComercial 2.5 Colombia (CC BY-NC 2.5)

La presente obra está bajo una licencia:  
**Atribución-NoComercial 2.5 Colombia (CC BY-NC 2.5)**

Para leer el texto completo de la licencia, visita:  
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/2.5/co/>

### Usted es libre de:



Compartir - copiar, distribuir, ejecutar y comunicar públicamente la obra  
hacer obras derivadas

### Bajo las condiciones siguientes:



**Atribución** — Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciante (pero no de una manera que sugiera que tiene su apoyo o que apoyan el uso que hace de su obra).



**No Comercial** — No puede utilizar esta obra para fines comerciales.

## **Sistema de propiedad intelectual en Colombia: un análisis en la implementación, procesos de solicitudes de derecho de obtentor y patentes.<sup>1</sup>**

*Lisette Dayhanna Acosta Mancilla <sup>2</sup>*  
*Universidad Católica de Colombia*

### **RESUMEN**

El rápido crecimiento de la tecnología ha obligado a los legisladores a nivel mundial a regular el concepto y el alcance de la propiedad intelectual, con el objetivo de proteger y promover la innovación y desarrollo generado dentro de cada jurisdicción. El Gobierno colombiano no ha sido la excepción y ha buscado mediante diversas iniciativas conformar un Sistema Nacional de Propiedad Intelectual el cual se integra por diversas entidades en materia de derechos de autor y propiedad industrial. Este trabajo de investigación hace un análisis sobre los avances en la creación de dicho sistema y las competencias de cada una de las entidades que la componen.

**Palabras clave:** Colombia, Legislación, Propiedad Intelectual, Propiedad Industrial, Derechos de Autor, Sistema Nacional de Propiedad Intelectual.

---

<sup>1</sup> Artículo de Investigación para optar por el Título de Abogado de la Universidad Católica de Colombia bajo la Dirección del Doctor César Oliveros, Docente e investigador de la Facultad de Derecho, 2020.

<sup>2</sup> Estudiante de Derecho con materias culminadas, identificada con código estudiantil No 2111997 y Correo electrónico: [ldacosta97@ucatolica.edu.co](mailto:ldacosta97@ucatolica.edu.co) perteneciente a la Facultad de Derecho de la Universidad Católica de Colombia.

## **ABSTRACT**

The rapid growth of technology has forced legislators worldwide to regulate the concept and scope of intellectual property, with a view to protect and promote innovation and development generated within each jurisdiction. The Colombian Government has not been the exception and has sought through various initiatives to create the National Intellectual Property System, which is integrated by some entities in the field of copyright and industrial property. This research work makes a detailed analysis of the creation of such system as well as the competences of the entities that compose it.

**Keywords:** Colombia, Legislation, Intellectual Property, Industrial Property, Copyright, National System of intellectual property.

## CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	5
1. LA EVOLUCIÓN DE LA REGULACIÓN EN MATERIA DE PROPIEDAD INTELECTUAL.....	7
1.1 Evolución de la regulación internacional en materia de propiedad intelectual. ....	8
1.2 Evolución en la regulación colombiana sobre propiedad intelectual.....	13
2. IMPLEMENTACIÓN Y DESARROLLO DEL CONPES 3533 DE 2008 SOBRE EL SISTEMA DE PROPIEDAD INTELECTUAL EN COLOMBIA. ....	15
3. SISTEMA DE PROPIEDAD INTELECTUAL EN EL ORDENAMIENTO JURÍDICO COLOMBIANO. ....	17
4. CONSIDERACIÓN AL SISTEMA DE PROPIEDAD INTELECTUAL EN COLOMBIA.....	18
5. ANÁLISIS DEL PROCESO DE RECONOCIMIENTO DE VARIEDAD VEGETAL. ....	22
6. ANÁLISIS DEL PROCESO DE NUEVAS CREACIONES (PATENTES) ANTE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO.....	26
7. CONSIDERACIONES.....	34
CONCLUSIONES.....	39
REFERENCIAS .....	41

## Introducción

En el presente documento de investigación traeremos a colación los avances que existen en lo referente a la propiedad intelectual, pues tal y como lo ha previsto el Gobierno Nacional a través del documento “Bases de un Plan de Acción para la Adecuación del Sistema de Propiedad Intelectual a la Competitividad y productividad Nacional” (Documento CONPES 3533 de 2008), la idea es generar un sistema integral que ponga en práctica esta actividad en todo el país, así como entrelazar la actuación de los diferentes organismos que manejan información y reconocen este derecho en el orden Nacional y territorial. En este sentido, haremos reflexiones que nos permiten desarrollar a cabalidad la institución de propiedad intelectual, pues este concepto hace referencia a la protección de las obras producto del intelecto humano ya sean de tipo literario, científico, industrial o artístico. De acuerdo con Miró (2007), el desarrollo de estos diferentes campos en la sociedad actual ha llevado a que sea necesario, y cada vez más, proteger de manera real e inmediata estos derechos subjetivos que representan un patrimonio susceptible de ser valorado económicamente para sus creadores.

Así, parafraseando a la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (en adelante OMPI), podemos definir los derechos de propiedad intelectual como aquellos que tienen los autores sobre sus obras o invenciones, con el fin de que únicamente su titular o quien esté autorizado para ello, pueda recibir algún tipo de contraprestación por el uso y goce de la creación. De acuerdo con lo pronunciado por Uchtenhagen (1998), dichos derechos fueron reconocidos por primera vez en el Artículo 27 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, por lo que este trabajo plantea que todos y cada uno de los beneficios que se obtienen de la protección que ofrece a los titulares de intereses morales y materiales producto de una invención del intelecto humano, la propiedad intelectual haría referencia a aquellas creaciones que no se encuentran comprendidas en el estado de la técnica y que son susceptibles de valor económico. Según Salazar y Flórez (2017), éstos podrían ser definidos como aquellas invenciones y/o producciones que sean ostensibles de novedad y claridad, provenientes de una persona natural o jurídica dentro de la categoría de propiedad intelectual, son dignas de ser amparadas por mecanismos diseñados específicamente para la protección

de derechos especiales, los cuales resultan fundamentales para la debida organización de la sociedad.

Ahora bien, resulta pertinente realizar un análisis que permita conocer la manera en que se ha desarrollado el CONPES 3533 de 2008, su evolución en el ordenamiento jurídico colombiano y el Sistema Nacional de Propiedad Intelectual, con el fin de hacer un estudio de las competencias y facultades de las entidades que lo componen en materia de propiedad intelectual.

Es precisamente por estas razones que dentro del presente artículo de reflexión se ha planteado como pregunta de investigación la siguiente: ¿Cuáles son los avances en la implementación del CONPES 3533 de 2008, respecto de la creación del Sistema de Propiedad Intelectual en Colombia?, dicha pregunta fija como objetivo principal identificar los aspectos esenciales del CONPES 3533 de 2008, para determinar el cumplimiento de los términos establecidos por la ley, esto nos permitirá tener un parámetro que nos indicará si se ha avanzado en su ejecución y si a la fecha el Sistema de Propiedad Intelectual en Colombia es eficiente frente a sus usuarios.

Actualmente podemos afirmar que existe la noción del Sistema Integrado de Propiedad Intelectual. No obstante, existen quejas respecto de su correcto funcionamiento, pues a manera de ejemplo, las solicitudes de Derecho de Obtentor de Variedades Vegetales ante el Instituto Colombiano Agropecuario (en adelante ICA), no funcionan con el dinamismo y agilidad con el que debería realizarse. Adicionalmente, la demora injustificada en la expedición de los exámenes de patentabilidad de los asuntos de la Dirección de Nuevas Creaciones de la Superintendencia de Industria y Comercio (en adelante SIC), esto solamente evidencia que dentro de dichas entidades los principios de eficacia y eficiencia no se respetan. De igual manera, esto contribuye a la falta de interés de entidades y clientes extranjeros que pretendan acceder al mercado nacional. Así pues, se insiste en la aplicación y defensa del principio de seguridad jurídica, que permita desarrollar sus planes dentro del territorio nacional. De otro lado, la desactualización de las normas, no permiten estar a la altura de otros sistemas de propiedad intelectual mundial.

La metodología utilizada en la elaboración del presente artículo, de acuerdo con Agudelo (2018) es de tipo documental descriptiva, y se ha desarrollado a través de la aplicación del método doctrinal y jurisprudencial hermenéutico, analizando la documentación y jurisprudencia existente sobre la propiedad intelectual y estableciendo de esta manera una reflexión sobre el tema en razón a las consideraciones propias del autor.

## **1. La evolución de la regulación en materia de propiedad intelectual.**

La Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano, se reconoció la propiedad privada como un derecho fundamental inherente a la naturaleza humana, sagrado e inviolable. A partir de este momento de la historia y parafraseando a Cordero & Aldunate, (2008), la propiedad abandona el antiguo concepto económico y político, y adopta una visión filosófica e iusnaturalista en la cual, la propiedad no deriva de ningún poder estatal o gubernamental, y se consagra como un derecho natural inherente al ser humano.

En este sentido y de acuerdo con Álvarez, Salazar & Padilla (2015, p.16):

A la propiedad intelectual le ha tomado algún tiempo ganar respeto académico como tema jurídico (...) es por ello por lo que la PI se ha convertido desde hace algunos años en un campo de debate en el que se esgrimen diferentes argumentos. (Álvarez, Salazar & Padilla, 2015, p.16).

Con la intención de comprender de una mejor manera la normatividad expedida en esta disciplina, es importante en primer lugar, revisar los parámetros internacionales, y en consecuencia analizar el ordenamiento jurídico nacional, para revisar si en Colombia nos acogemos a estos postulados, o por el contrario nos encontramos ajenos a dichas directrices.

## 1.1 Evolución de la regulación internacional en materia de propiedad intelectual.

Con el objetivo de abordar este tópico, es necesario remitirnos al pronunciamiento de Vega (2018, p. 14), quien señala que:

La importancia de la propiedad intelectual radica en la regulación y protección que deben ejercer las naciones por medio de su aparato normativo sobre las obras y creaciones que realizan artistas, escritores, dramaturgos, músicos o demás personas que contribuyen al crecimiento cultural de una comunidad. Vega (2018, p. 14),

En este entendido los primeros antecedentes jurisprudenciales internacionales como lo indica Jaramillo (2015), datan de Estados Unidos y Alemania en 1902. No obstante, algunos autores como Rengifo (2009, p.22) señalan que la propiedad intelectual tiene sus orígenes en Roma, toda vez que existe un:

Precario reconocimiento que tuvieron desde la órbita iusprivatista las producciones intelectuales en el Derecho Romano, tales como; i) La obra literaria (*scriptura*) que sigue, como la accesión, la suerte jurídica de la materia (papiro, pergamino). El dueño del material sobre el que se escribe se hace propietario de los caracteres de la escritura. ii) La pintura (*pictura*) con base en la *specificatio* deviene propiedad del pintor si es realizada sobre el material de otro; pero la pintura sobre una pared será del propietario del edificio y es calificada. (Rengifo, 2009, p.22)

En razón a lo anterior, es válido afirmar que todo estándar creado por organizaciones internacionales o nacionales, que den lugar a un avance y desarrollo de la propiedad intelectual no solo es pertinente sino necesario, por cuanto es la única manera de lograr cumplir a cabalidad con lo reglamentado por el CONPES 3533, y que a su vez permitiría que Colombia estuviera a la altura de las grandes oficinas de propiedad intelectual. De esta forma, la idea es lograr los estándares y cumplir con los índices de las oficinas internacionales, verbigracia PUBLIC PAIR en la oficina de Estados Unidos, o en Europa con ESPACENET, que han logrado generar procedimientos diligentes en lo relacionado con propiedad



intelectual. De otro lado, estas oficinas han logrado compilar de manera adecuada un procedimiento y el reconocimiento de los derechos de los usuarios de manera acertada. Estas pautas han servido para el avance sustancial que ha tenido Colombia, sin embargo, aún existen brechas por superar.

Frente al derecho internacional, específicamente de protección de la propiedad intelectual, se encuentra la organización del Sistema de Naciones Unidas, creada en 1967 con la firma del Convenio de Estocolmo, que se denomina Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), la cual que se dedica a fomentar el uso y la protección de las obras del intelecto humano. (Flórez, 2019)

La evolución de la regulación sobre propiedad intelectual ha sido importante en la apreciación y valoración de este tipo de bienes y la protección de estos. Condición que se ha convertido en un elemento esencial del derecho moderno. De esta manera, sobre la importancia de la propiedad intelectual, de acuerdo con Mutter (2006), se dejó constancia por primera vez en el “Convenio de París para la protección de la Propiedad Industrial de 1883, y en el Convenio de Berna para la Protección de las Obras Literarias y Artísticas, de 1886.”

Los derechos de propiedad intelectual son los derechos que tienen los autores sobre sus obras o invenciones, para que únicamente como titulares y quienes estén autorizados puedan recibir algún tipo de contraprestación por el uso de estas. Así como se señaló en líneas precedentes los mismos fueron reconocidos en la Declaración Universal de Derechos Humanos (Vaccaro, 2013).

Sobre el tema de propiedad intelectual y el significado concreto de los derechos de propiedad intelectual es importante señalar lo indicado por la OMPI (2010):

Los derechos de propiedad intelectual se asemejan a cualquier otro derecho de propiedad: permiten al creador, o al titular de una patente, marca o derecho de autor, gozar de los beneficios que derivan de su obra o de la inversión realizada en relación con una creación. Esos derechos están

consagrados en el Artículo 27<sup>3</sup> de la Declaración Universal de Derechos Humanos, que contempla el derecho a beneficiarse de la protección de los intereses morales y materiales resultantes de la autoría de las producciones científicas, literarias o artísticas (OMPI, 2010. p.3).

Pero esta no fue la única herramienta de derecho internacional que señala la necesidad de la protección de los derechos de propiedad intelectual, ya que en otros instrumentos o tratados internacionales se consagró este tema, tal como lo indica Mutter (2006), que señala que el amparo de la propiedad industrial se concreta en la protección de patentes de invención, modelos de utilidad, marcas, diseños industriales y nombres comerciales, entre otros. Así mismo, el Convenio de Berna para la Protección de las Obras Literarias y Artísticas, proferido en 1886, en su artículo 2, numeral 1, a la letra dice “todas las producciones en el campo literario, científico y artístico como libros, folletos y otros escritos; las conferencias, alocuciones, sermones y otras obras de la misma naturaleza; las obras dramáticas o dramático-musicales”<sup>4</sup>, entre otras.

Además, se han expedido normas de derecho internacional en temas específicos, por ejemplo: el Tratado sobre el Derecho de Patentes que fue suscrito en el año 2000, que busca armonizar y agilizar los procedimientos sobre solicitudes de patentes. De igual modo, en el año 2006, se reguló todo lo concerniente al registro de signos distintivos, y sobre el procedimiento que debería seguirse para estas solicitudes.

La OMPI, en defensa de los estándares internacionales, ha expedido diferentes recomendaciones sobre el uso y manejo de la propiedad intelectual, logrando de esta manera codificar en diferentes patrones de información, los contenidos de las obras, con el fin de utilizar sistemas comunes de identificación y, de fácil gestión a nivel mundial.

---

<sup>3</sup> **Declaración Universal de los Derechos Humanos. Artículo 27.** 1. Toda persona tiene derecho a tomar parte libremente en la vida cultural de la comunidad, a gozar de las artes y a participar en el progreso científico y en los beneficios que de él resulten. 2. Toda persona tiene derecho a la protección de los intereses morales y materiales que le correspondan por razón de las producciones científicas, literarias o artísticas de que sea autora.

<sup>4</sup> **Convenio de Berna para la Protección de las Obras Literarias y Artísticas**, ver: <http://www.cecolda.org.co/index.php/derecho-de-autor/normas-y-jurisprudencia/normas-internacionales/142-convenio-de-berna-para-la-proteccion-de-las-obras-literarias-y-artisticas>

De esta manera la OMPI, ha promovido la integración de identificadores internacionales certificados por la ISO (International Organization for Standardization) donde se protegen las obras, fonogramas y partes interesadas (autores, editores, productores, intérpretes y usuarios).

Con este propósito se han creado los identificadores normalizados para la individualización de las obras y contenidos protegidos por derechos, que nos permite generar una descripción inequívoca de los datos de creación de las obras, fonogramas y partes interesadas. Toda vez que de conformidad a lo mencionado por Palacio (2017, p.11), quien a su vez cita a (Galuszka, 2015) “cada país presenta su propia legislación autoral, que muchas veces varía de una jurisdicción a otra, lo que genera dudas sobre el cumplimiento de las diferentes legislaciones nacionales de derechos de autor en negocios de alcance global”. En este orden de ideas es importante traer a colación algunas de ellas para su conocimiento:

- Sistema IPI: sistema de información global y único de un derechohabiente.
- Sistema ISWC: sistema que otorga una numeración internacional a las obras musicales.
- Sistema ISAN: número de identificación de las obras audiovisuales.
- Sistema ISTC: código internacional único de identidad para las obras escritas.
- Sistema ISBN: código internacional dado a los libros.
- Sistema ISSN: código internacional normalizado para publicaciones periódicas.

Por su parte la Comunidad Andina, en su texto “Decisiones Andinas en Propiedad Intelectual.”<sup>5</sup>, señala claramente las decisiones en materia de propiedad intelectual que ha emitido:

- Decisión 291 de 1991, régimen Común de Tratamiento a los Capitales Extranjeros y sobre Marcas, Patentes, Licencias y Regalías.
- Decisión 351 de 1993, régimen común sobre derechos de autor y derechos conexos.

---

<sup>5</sup> Decisiones Andinas en Propiedad Intelectual. Texto Compilado. Ver: <http://www.comunidadandina.org/StaticFiles/201761102019%20en%20Propiedad%20Intelectual.pdf>

- Decisión 345 de 1993, régimen Común de Protección a los Derechos de los Obtentores de las Variedades Vegetales.
- Decisión 366 de 1994, modificación de la Disposición Transitoria Tercera de la Decisión 345.
- Decisión 391 de 1996, régimen Común sobre Acceso a los Recursos Genéticos.
- Decisión 423 de 1997, modificación de la Octava Disposición Transitoria de la Decisión 391: Régimen Común sobre Acceso a los Recursos Genéticos.
- Decisión 448 de 1998, modificación de la Octava Disposición Transitoria de la Decisión 391: Régimen Común sobre Acceso a los Recursos Genéticos.
- Decisión 486 de 2000, régimen común sobre propiedad intelectual.
- Decisión 632 de 2006, aclaración del segundo párrafo del artículo 266 de la decisión 486 de 2000.
- Decisión 689 de 2008, adecuación de determinados artículos de la Decisión 486 - Régimen Común sobre Propiedad Industrial, para permitir el desarrollo y profundización de Derechos de Propiedad Industrial a través de la normativa interna de los Países Miembros. (Comunidad Andina, 2017, p.2)

Es evidente que Colombia se rige por los estándares establecidos por la legislación internacional, bien sea mediante decisiones que regulan cada materia en particular o circulares que dan lugar a las autoridades competentes en cada país para poder organizar su sistema de Propiedad Intelectual de la forma más adecuada, adaptándose cada una a sus propias necesidades y herramientas disponibles. Un claro ejemplo del desarrollo normativo que quizás de forma pausada pero segura, amigable y correcta se viene realizando en Colombia, tiene que ver con la SIC. Esta entidad desde el año 2016, con ayuda de desarrolladores franceses, logró implementar en Colombia el Sistema Integrado de Propiedad Industrial, también conocida como (SIPI), plataforma que permite al usuario tener acceso en tiempo real no solo a su solicitud, sino a las que se estén adelantando en la dirección de signos distintivos o la de nuevas creaciones (salvo los trámites que se encuentren sin publicar, a los que solo tienen acceso los solicitantes).

## 1.2 Evolución en la regulación colombiana sobre propiedad intelectual.

Por otra parte, el ordenamiento jurídico colombiano también ha evolucionado notoriamente en cuanto a la protección de los derechos de propiedad intelectual. Por ejemplo, en el año 1982, se expidió en Colombia la Ley 23 sobre derechos de autor, en la cual se regulan temas concernientes a la titularidad de obras o creaciones del hombre. Como lo indican Flórez & Cardozo (2019), la normatividad en Colombia en materia de propiedad intelectual ha ido evolucionando, aunque es claro que aún no alcanza el desarrollo óptimo ya que la tecnología ha avanzado de manera rápida y aun la legislación, en cuanto al tema de propiedad intelectual, se mantiene reglado por unos preceptos del año 1982.

La Constitución de 1991, en su artículo 61, de forma expresa hizo referencia a estos derechos así “El Estado protegerá la propiedad intelectual por el tiempo y mediante las formalidades que establezca la ley”<sup>6</sup>. Lo que concluyó en que se reconociera desde la Carta Política la necesidad de reglamentar de manera concreta estos temas, con el fin de proteger los intereses de los titulares de este tipo de derechos.

Ahora bien, con fundamento en la consideración expresada en la Constitución de 1991, se expidió la Ley 44 de 1993<sup>7</sup>, para aspectos como el Registro Nacional del Derecho de Autor y las sanciones por la violación de dichos derechos. Además, en el código penal se consagraron una serie de tipos penales relacionados con la violación a los derechos de autor y propiedad industrial. Lo que refiere a estos tipos penales, se consagraron en el Código Penal colombiano como conductas punibles:

Artículo 270: la violación a los derechos morales de autor. Artículo 271: la violación a los derechos patrimoniales de autor y derechos conexos. Artículo 272: la violación a los mecanismos de protección de derechos de autor y iv) derechos conexos y otras recaudaciones. (Ley 599, 2000)<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> **Constitución Política de Colombia.** Ver: [http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/constitucion\\_politica\\_1991.html](http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/constitucion_politica_1991.html)

<sup>7</sup> **Ley 44 de 1993**, por la cual se modifica y adiciona la Ley 23 de 1982, y se modifica la Ley 29 de 1944. Ver: [http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_0044\\_1993.html](http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0044_1993.html)

<sup>8</sup> **Ley 599 de 2000**, por la cual se expide el Código Penal. Ver: [http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_0599\\_2000.html](http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0599_2000.html)

Sobre la propiedad intelectual y su desarrollo normativo en Colombia, la Corte Constitucional, mediante Sentencia C 035 de 2015, ha expresado:

Los derechos de autor se encuentran comprendidos dentro del concepto de propiedad intelectual. El artículo 61 de la Constitución Política plantea, de una parte, la obligación del Estado de proteger este tipo de propiedad y, de otra, el desarrollo de una regulación legislativa en la materia. La propiedad intelectual comprende la propiedad industrial, que hace referencia a las marcas y patentes; el derecho de autor y conexos, especial relevantes para el caso objeto de estudio; y los derechos sobre descubrimientos científicos y otras formas de creación de la persona. “La especial protección de la propiedad intelectual tiene como propósito amparar la creación producto del talento, trabajo y esfuerzo humanos”. (Sentencia C-035 de 2015, p. 37)

Es importante señalar que los tratados de libre comercio que ha suscrito Colombia con varios países en los últimos años han llevado a que se genere un interés mayor en la protección de la propiedad intelectual, pues se hace necesario que el país encuentre el nivel de protección de estos temas frente a esos países, teniendo en cuenta que se requiere que las empresas que ingresan al mercado interno cuenten con mecanismos efectivos para la protección de sus derechos de propiedad intelectual.

Debido a lo anterior, el legislador colombiano profirió la Ley 1915 de 2018<sup>9</sup>, según Bernal (2019), ésta implementó una serie de disposiciones que ya se habían acordado en el Tratado de Libre Comercio suscrito entre Colombia y Estados Unidos, en el cual específicamente hace referencia a la protección de los derechos de autor conexos, centrados en el área digital. No obstante, lo anterior, la Ley ha sido blanco de diversas críticas al considerar, y de acuerdo con Escobar (2016, p.3, parr.9) que “la normatividad aplicable en cuanto propiedad intelectual en Colombia proviene del Derecho Francés, mientras que Estados Unidos, por ejemplo, posee una orientación y esquema diferente, Derecho

---

<sup>9</sup> **Ley 1915 de 2018**, por la cual se modifica la Ley 23 de 1982 y se establecen otras disposiciones en materia de derecho de autor y derechos conexos.  
[http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_1915\\_2018.html](http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1915_2018.html)

Anglosajón, por eso las empresas a la hora de realizar negociaciones internacionales deben acordar”<sup>10</sup> de forma clara y precisa su correcta aplicación.

Es importante anotar que Colombia ha ratificado diversos tratados frente a la propiedad intelectual y de acuerdo con el ordenamiento jurídico colombiano y la Corte Constitucional, hacen parte integral de su normatividad en razón a la figura del bloque de constitucionalidad, que hace que estas normas sean de obligatorio cumplimiento. Dentro de los tratados ratificados están el Convenio de Roma, el Convenio de Berna, el Tratado sobre el Registro Internacional de Obras Audiovisuales, el Tratado de la OMPI sobre Derechos Conexos de 1996 y el Tratado de la OMPI sobre el Derecho de Autor de 1996. Hechas las anteriores precisiones, a continuación, se empezará a analizar los aspectos que se plantearon en el documento CONPES 3533 de 2008, sobre el Sistema de Propiedad Intelectual en Colombia.

## **2. Implementación y desarrollo del CONPES 3533 de 2008, sobre el sistema de propiedad intelectual en Colombia.**

En primer lugar, es necesario conocer que Colombia cuenta con instituciones encargadas de la defensa de la propiedad intelectual, las cuales hacen parte del ya conocido Sistema de Propiedad Intelectual. Así pues, con el fin de crear nuevas políticas, concentrar todas y cada una de las normas gubernamentales en esta materia, focalizar antecedentes nacionales e internacionales y coordinar lo que concierne al futuro de la propiedad intelectual. El Consejo Nacional de Política Económica y Social de la República de Colombia, en adelante CONPES 3533, publicó en el año 2008, el documento titulado Bases de un plan de acción para la adecuación del sistema de propiedad intelectual a la competitividad y productividad nacional, cuyo objetivo es:

---

<sup>10</sup> Para más información acerca de “Normatividad sobre propiedad intelectual en Colombia”, ver: <https://es.slideshare.net/DanielaEscobarBadill/propiedad-intelectual-en-colombia-59916294>

Potenciar el impacto de esta relación <sup>11</sup>sobre la competitividad nacional y la productividad de sus agentes económicos, sin desconocer el equilibrio que debe existir entre los titulares de Derechos de Propiedad Intelectual (DPI) y los usuarios del conocimiento o los bienes protegidos. (CONPES 3533, 2008, p.2)

Es claro, que dicho documento se encuentra orientado a implementar cambios y nuevos mecanismos de protección de los derechos de propiedad intelectual, menciona Vega (2010, p. 9) que ésta se divide “en dos grandes ramas: derechos de autor y propiedad industrial”, lo que permite que Colombia pueda tener un nivel de competitividad mayor, teniendo en cuenta la apertura del mercado en muchas áreas del comercio, y la participación de Colombia en comunidades como la Comunidad Andina de Naciones (en adelante CAN).

El estudio realizado al documento CONPES deja en evidencia debilidades en la regulación existente y en la aplicación de este, como se señala a continuación:

El marco normativo con el que actualmente cuenta Colombia sobre la propiedad intelectual no es muy extenso, sin embargo, el conjunto de normas tales como la decisión 345 de 1993, la decisión 351 de 1993 y la decisión 486 de 2000 de la CAN, la Ley 599 de 2000, y las circulares únicas expedidas por la SIC, los tratados internacionales tales como los Convenios de París, de Roma, de Berna, de Bruselas, de la OMPI, de la UPOV (Unión Internacional para la protección de las Obtenciones Vegetales), el Convenio de fonogramas, el protocolo de Madrid, las Clasificaciones internacionales (Locarno, Niza, de Patentes), entre otras, generan niveles óptimos de protección.

Por otro lado, de acuerdo con el documento CONPES 3533 (2008, p.2), “las constantes infracciones a estos derechos perjudican a sus titulares, a la cultura y a la economía del país en general, y evidencia la falta de acciones concretas dirigidas a garantizar el ejercicio pleno de los Derechos de Propiedad Intelectual.”<sup>12</sup> Razón anterior, que evidencia la necesidad de fortalecer la regulación en materia de propiedad intelectual y, de robustecer los

---

<sup>11</sup> La relación a la que hace referencia el objetivo del CONPES 3533 (2008, parr.1) es entre el “uso del conocimiento disponible en el Sistema de Propiedad Intelectual y el logro de niveles óptimos de protección y respeto de sus derechos.”

<sup>12</sup> Documento CONPES 3533 de 2008. Para más información, ver: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/3533.pdf>



mecanismos de protección de propiedad intelectual, para que sean realmente un elemento que garantice a los titulares sus derechos.

Un punto para resaltar es el avance de la tecnología, que hace necesario el desarrollo de una legislación adecuada que permita proteger los avances que se presenten relacionados con la propiedad intelectual, especialmente en el sector digital, pues tiene una serie de particularidades importantes que deben ser considerados al momento de emitir la normatividad correspondiente. pero este no debe ser el único tópico para tener en cuenta con sustento en el avance tecnológico, pues estos mismos elementos pueden mejorar los procedimientos establecidos por los órganos estatales en la consecución de sus funciones.

### **3. Sistema de propiedad intelectual en el ordenamiento jurídico colombiano.**

El documento CONPES 3533, plantea la necesidad de conformar un sistema de propiedad intelectual que integre varias instituciones en diversos sectores, de manera que la protección de los derechos de propiedad intelectual se produzca en todos los ámbitos y puntos de vista. De acuerdo con Ballesteros (2016, p.15), “Para Colombia es imperativo establecer políticas de nuevas formas de inversión mediante las cuales aspectos como la innovación y la propiedad intelectual le permitan posicionarse competitivamente a nivel local, regional y global.”

Se puede observar que el sistema de propiedad intelectual contemplado en el ordenamiento jurídico colombiano busca integrar varias entidades, con la finalidad de proteger de manera efectiva estos derechos. La siguiente grafica permite visualizar la intención de fortalecer el sistema de propiedad intelectual en Colombia, y la información que cada entidad puede manejar, en el ejercicio normal de sus funciones.

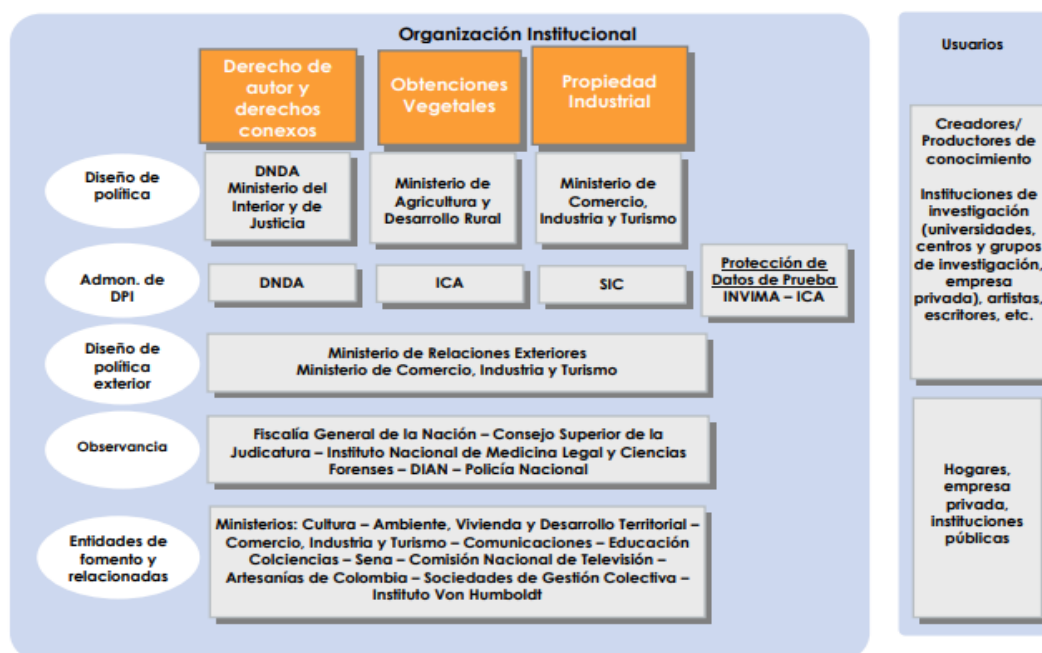


Figura 1. Tomado del Sistema de propiedad intelectual en Colombia. CONPES (2008).

#### 4. Consideración al sistema de propiedad intelectual en Colombia.

Colombia buscó crear un sistema en el cual varias entidades, de acuerdo con sus funciones, tengan competencia sobre los derechos de autor y propiedad intelectual, teniendo en consideración los diversos campos en los cuales se presentan los desarrollos industriales y las invenciones. Es su experticia técnica lo esencial al momento de determinar aspectos normativos de la salvaguarda de la propiedad intelectual.

Es clave señalar que el Sistema de Propiedad Intelectual busca que exista información amplia y desagregada de la PI en Colombia, con el fin de determinar la eficacia de los mecanismos, para lograr entender las necesidades técnicas y tecnológicas requeridas para el amparo eficaz de los derechos morales y patrimoniales de autor.

Razón por la cual, la propiedad industrial y los derechos de autor, se sitúan dentro del derecho de la propiedad intelectual, de acuerdo con lo mencionado por Pedreros (2017, p.6), quien cita a (De Carreras, 2008), pues:

Una de las formas en las que la ciencia jurídica positiva protege el dominio que una persona posee naturalmente sobre su actividad creativa en cuanto bien inmaterial o incorporal susceptible de explotación económica y que el mismo tiene dos componentes; el intelectual, derecho de autor y el económico, propiedad industrial. (Pedreros, 2017, p.6)

Para entender de manera adecuada el funcionamiento del sistema de propiedad intelectual, es necesario traer de presente un ejemplo sobre el tema: se tiene que entidades del orden nacional administran el mismo, es decir, tienen a su cargo las bases de datos y procedimientos de registro de marcas, patentes y, obtenciones de variedades vegetales, entre otros. Ahora bien, lo que se sugiere desde el Documento CONPES 3533, es articular esfuerzos desde estas entidades para lograr incentivar la creación artística, intelectual, literaria y tecnológica, facilitando los métodos de concesión en materia de derechos de propiedad intelectual. De igual manera y de acuerdo con el autor Guzmán (2019), se busca que exista una vigilancia directa sobre estos derechos por parte de la Fiscalía General de la Nación (FGN), la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) y la Policía Nacional, además de otras entidades, quienes son los encargados dentro de este sistema de adelantar investigaciones sobre delitos relacionados con los derechos de propiedad intelectual, fomentando el manejo de tecnologías nuevas para que estas puedan adelantarse de manera efectiva.

Es menester señalar que en el marco de estas competencias y mediante el Decreto 390 de 2016, se le otorgaron facultades a la DIAN para que, como medida cautelar y proteger los derechos de propiedad intelectual pueda, previa solicitud del titular de dichos derechos, ordenar la suspensión de operaciones de importación o exportación, cuando se sospeche de mercancía pirata o falsa en los embarques, todo ello siendo la autoridad competente para manejar el tema aduanero. Ahora, si bien es cierto que este nuevo modelo de sistema de propiedad intelectual en Colombia ha sido planteado a través del precitado CONPES 3533, y que, a través de él, algunos órganos de orden nacional han aunado esfuerzos para su

complementación, no es menos cierto, que este nuevo modelo aún no cumple con los parámetros propuestos, ni con los estándares internacionales.

En este sentido y con aras de generar una propuesta al respecto, me permito traer a colación al Instituto Colombiano Agropecuario (en adelante ICA), Dirección de Semillas, en cuanto a los procesos de solicitudes de Derechos de Obtentor de Variedades Vegetales, puesto que constituye un ejemplo perfecto para entender cuáles son las falencias que se presentan en Colombia en este campo del derecho.

Primero, debemos tener en cuenta que el ICA es una entidad pública de Orden Nacional la cual hace parte del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, y tiene como función fomentar estrategias para la vigilancia, prevención, control y disminución de riesgos biológicos, químicos y sanitarios tanto para las especies animales como vegetales. Aunado a lo anterior, el ICA posee el compromiso especial de garantizar no solo la calidad de los insumos agrícolas, sino estudiar la procedencia y efectividad de las semillas que se utilizan en Colombia y es en este punto donde se adhiere al sistema de propiedad intelectual propuesto por el CONPES 3533.

Los derechos de obtentor de las variedades vegetales en Colombia, a la fecha no se han encontrado inmersos en el centro de un estudio jurídico oportuno, ni se le ha otorgado la importancia que se merece por todo lo que puede acarrear el otorgamiento de un derecho sobre una variedad vegetal. Pese a que, la propiedad intelectual trata de la protección de todo producto creado por los seres humanos, así como las invenciones se protegen mediante patentes, las variedades vegetales son objeto de protección mediante los Derechos de Obtentor. En consecuencia, esta actividad cumple con las mismas finalidades de la propiedad intelectual y cabe resaltar que el marco regulatorio de dichos derechos data del año 1993 con la Decisión 345.

Es importante conocer que las variedades vegetales, de acuerdo con el Sistema de Información sobre Comercio Exterior son un “conjunto de individuos botánicos plantados y mejorados por el hombre, las cuales se distinguen por determinados caracteres morfológicos, fisiológicos, citológicos y químicos, los cuales se pueden perpetuar por reproducción,

multiplicación o propagación.” (Sistema de Información sobre Comercio Exterior, s.f. parr. 8).<sup>13</sup>

El modelo de propiedad intelectual utilizado para el reconocimiento de variedades vegetales hace referencia a los puntos necesarios o requeridos para que pueda ser objeto de reconocimiento y posterior protección. En este entendido para que una variedad vegetal sea protegida debe ser:

- **Nueva:** Consiste en que la variedad no debió ser entregada o vendida a terceros.
- **Distinguible:** Debe distinguirse visiblemente de cualquier otra variedad existente.
- **Homogénea:** No se busca que haya homogeneidad absoluta en los individuos de la variedad sino homogeneidad en los caracteres oportunos a la protección de la variedad.
- **Estable:** Consiste en que los caracteres que fueron alterados deben persistir con el paso del tiempo. De acuerdo con el artículo 4 de la Decisión 345 de 1993.

Como se puede observar, se requieren requisitos similares a los citados en las nuevas creaciones para la obtención de su reconocimiento, pues tal y como sucede en las patentes, se requiere susceptibilidad de aplicación industrial, novedad, claridad, y nivel inventivo, toda vez que, así lo establece el artículo 14 de la Decisión 486 de 2000. Frente a este proceso de propiedad intelectual es necesario un nivel de innovación definido, obviamente en un contexto que versa sobre un rango agrológico. En esta pequeña comparación entre el proceso y la normatividad vigente sobre patentes (nuevas creaciones), es importante resaltar que, para dar inicio al reconocimiento de variedades vegetales y obtener el derecho de obtentor, cualquier persona ya sea natural o jurídica debió haber creado, descubierto y/o modificado una materia prima vegetal, de lo contrario es óbice de negación de la solicitud, según la Decisión 345 de 1993.

---

<sup>13</sup> **Ley de la Propiedad Intelectual**, libro III De Las Obtenciones Vegetales. Sección I. Definiciones y Requisitos. Artículo 249, párrafo 4.  
[http://www.sice.oas.org/int\\_prop/nat\\_leg/ecuador/L320i.asp#:~:text=VARIEDAD%3A%20Conjunto%20de%20individuos%20bot%C3%A1nicos,por%20reproducci%C3%B3n%2C%20multiplicaci%C3%B3n%20o%20propagaci%C3%B3n.](http://www.sice.oas.org/int_prop/nat_leg/ecuador/L320i.asp#:~:text=VARIEDAD%3A%20Conjunto%20de%20individuos%20bot%C3%A1nicos,por%20reproducci%C3%B3n%2C%20multiplicaci%C3%B3n%20o%20propagaci%C3%B3n.)

## 5. Análisis del proceso de reconocimiento de Variedad Vegetal.

De acuerdo con Vallejo & Álvarez (2008, p.2) “Existen además los sistemas *sui generis* de protección de propiedad intelectual, que regulan temas como los derechos de obtentor vegetal y los nombres de dominio, entre otros”. Así las cosas, para dar inicio al proceso de reconocimiento de una variedad vegetal, la Resolución No. 1893 de 1995, expedida por el ICA, ordena la apertura del Registro Nacional de Variedades Vegetales Protegidas y se establece el procedimiento para la obtención del certificado<sup>14</sup>, es necesario presentar, una serie de documentos que acreditan la titularidad de la invención, y entre los cuales se requiere:

- El diligenciamiento y presentación de los formularios de solicitud y cuestionario técnico.
- Declaración extra-juicio de novedad.
- Cesión de derechos del titular o inventor a favor de quien presenta la solicitud (cuando el peticionario es diferente al inventor).
- Presentar imágenes que acrediten la variedad vegetal y demuestre las características que la diferencien de las ya existentes en el estado del arte.
- Historia morfológica y geográfica de la variedad.
- El pago anticipado de las tasas a que haya lugar. Y,
- Si la solicitud versa sobre una variedad ya reconocida en un país miembro de la CPVO, el titular podrá reivindicar prioridad sobre la nueva solicitud, lo que conlleva a obtener un trato especial, entiéndase trato especial como procedimientos administrativos prioritarios y menos demorados.

Una vez la persona haya obtenido estos documentos, podrá presentar la solicitud de derechos de obtentor ante el ICA, específicamente a la Dirección de Semillas, y de esta

---

<sup>14</sup> **Resolución No. 1893** del 29 de junio de 1995, por la cual se ordena la apertura del Registro Nacional de Variedades Vegetales Protegidas, se establece el procedimiento para la Obtención del Certificado de Obtentor y se dictan otras disposiciones. Ver: <https://www.ica.gov.co/getattachment/Areas/Agricola/Servicios/Derechos-de-Obtentores-de-Variedades-y-Produccion/Resolucion-1893-de-1995.pdf.aspx?lang=es&CO#:~:text=%2D%20La%20concesi%C3%B3n%20de%20un%20derecho,2>.

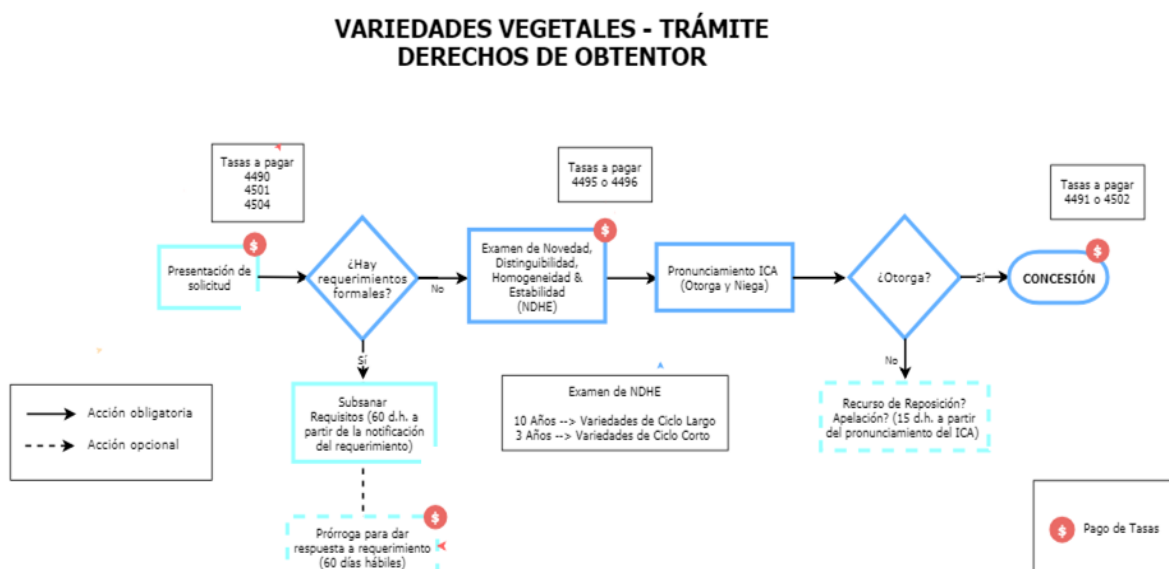
manera dar inicio formal al procedimiento previamente establecido. Se debe hacer referencia en este punto, al proceso, siendo la primer gran crítica la utilización de lo que se conoce en el derecho como el sistema procesal inquisitivo, pues a pesar de existir una pluralidad de formas de presentación de la información, el ICA solo acepta la documentación en forma física, lo cual genera de entrada una serie de engorrosos trámites para el obtentor. Ahora bien, para el presente artículo hace referencia al proceso de reconocimiento de variedad vegetal para extranjeros de conformidad a lo dispuesto en el Decreto 2468 del 4 de noviembre de 1994, pues tal como lo expresa el ICA (2017, p.24) “es interés del gobierno nacional lograr el reconocimiento internacional de las normas sobre protección de derechos de los obtentores de variedades vegetales”, lo cual se logra mediante la adhesión de Colombia a la UPOV (Convenio Internacional para la Protección de la Obtenciones Vegetales).

El proceso de reconocimiento que adelanta el ICA se caracteriza por las siguientes etapas:

- **Etapla formal:** Presentada la información requerida en la Resolución No. 1893 de 1995, se realiza el examen formal de la solicitud.
- **Subsanación en la etapa formal:** Si es del caso, se requerirá al peticionario para que corrija los yerros formales que la entidad considere pertinentes, así como para que aporte o modifique los documentos que a su criterio se encuentran mal diligenciados o hacen falta.
- **Etapla de estudio de fondo:** Una vez los documentos de la petición superan la etapa formal, se da inicio al examen de fondo, el cual da génesis a la solicitud del examen NDHE (Novedad, Distinguibilidad, Homogeneidad y Estabilidad) en el país de origen de la variedad.
- **Pago de tasas administrativas:** Tan pronto la autoridad competente del país de origen de la variedad emita su correspondiente resultado, el ICA seguirá con el trámite correspondiente, es decir, requerirá al interesado el pago de tasas entre éstos los gastos administrativos de homologación.
- **Etapla de publicación:** Posterior al correspondiente pago de las tasas mencionadas, se realiza la publicación en la gaceta del ICA, gaceta que se publica una vez al año.

- **Etapa de concesión o negación:** Si no existe oposición a la solicitud y una vez superen los requisitos mínimos indicados por el Instituto, se concede el correspondiente derecho de obtentor de la variedad vegetal, otorgando un certificado y expidiendo el acto administrativo pertinente. En caso, de una negación, el peticionario podrá interponer un recurso de reposición una vez sea notificada la decisión con el fin de exponer sus inconformidades.

Con el fin de ilustrar el proceso mencionado y tener en cuenta cuales son los trámites que requieren pago de tasas, e indicar el momento adecuado en el que se realiza el examen (NDHE), se ha elaborado el siguiente gráfico:



15

En cuanto al concepto de obtenciones vegetales, es importante traer a colación lo manifestado por la Corte Constitucional (Sentencia C 501 de 2014, p. 58), el alto Tribunal mencionó:

“las obtenciones vegetales son una manifestación particular del talento e ingenio humanos, consistente en el mejoramiento de los recursos fitogenéticos

<sup>15</sup> El **gráfico** titulado “VARIEDADES VEGETALES - TRÁMITE DE DERECHOS DE OBTENTOR” es una elaboración propia y se reconoce la colaboración de Laura González Valenzuela.



a través del descubrimiento o invención de nuevas especies o el mejoramiento de las ya existentes a fin de hacerlas más resistentes y productivas”, con lo cual, quienes desempeñan este tipo de actividades científicas, se inscriben en el contexto de los derechos de propiedad intelectual para efectos del reconocimiento y protección de su obra. (Sentencia C 501 de 2014, p.58).

Frente al alcance y concepto de derecho del obtentor la misma corporación mediante (Sentencia C 501 de 2014, p.4), estableció:

El derecho del obtentor de nuevas variedades vegetales es, entonces, una forma de propiedad intelectual que le permite a éste la explotación exclusiva de su creación por un tiempo determinado, al final del cual, la variedad protegida pasa a ser del dominio público. Y aun cuando tal derecho presenta algunas similitudes con otras formas de propiedad intelectual, tiene también características únicas y particulares que permiten su adecuación al objeto exclusivo de protección, cual es las variedades vegetales. En efecto, tal y como ocurre con las patentes, el derecho de obtentor otorga a su titular exclusividad en la explotación de su variedad protegida. De igual forma, a la manera de los derechos de autor y conexos, la reproducción de la variedad vegetal está sometida a la autorización de su titular. No obstante, muy a pesar de las aludidas coincidencias, el derecho de obtentor presenta ciertas particularidades que lo hacen especialmente diseñado para proteger la creación y mejora de las variedades vegetales, siendo desde esa perspectiva, una forma sui generis de protección de estas. Constituido así el derecho de obtentor vegetal, se trata, entonces, de un derecho de propiedad intelectual, subjetivo, real, absoluto, temporal, patrimonial, exclusivo y excluyente, que, como tal, es objeto de protección constitucional y legal. (Sentencia C 501 de 14, p.4).

Ahora bien, esta normatividad ha sido adaptada por Colombia toda vez que nuestro país es miembro de la UPOV, de conformidad con la expedición y aprobación de la Ley 243 de 1995. Ley que aseguró el propósito del Estado para adherirse al acta de 1978, normatividad

que fue sometida al control de constitucionalidad automático y mediante la Sentencia C 262 de 1996, la Corte Constitucional decretó la exequibilidad de la misma.

## **6. Análisis del proceso de nuevas creaciones (patentes) ante la Superintendencia de Industria y Comercio.**

Es preciso señalar que de acuerdo con Pabón (2021, p.10), quien cita a (Boeykens, 2017):

La propiedad industrial se puede clasificar en dos grandes grupos, así: 1. Invenciones o innovaciones: compuesto por patentes de invención, modelos de utilidad, diseños o modelos industriales, secretos empresariales, circuitos integrados; y, 2. Signos distintivos, que comprende: marcas, nombres comerciales, indicaciones geográficas y denominaciones de origen. (Pabón, 2021, p.10)

Por lo anterior y con el fin de desarrollar este punto, es importante realizar claridad del concepto de patente, en este sentido, a continuación, la definición dada por la OMPI, “una patente es un derecho exclusivo que se concede sobre una invención. En términos generales, una patente faculta a su titular a decidir si la invención puede ser utilizada por terceros y, en ese caso, de qué forma.” (Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, s.f. parr 1)<sup>16</sup>

Conviene destacar que tal y como lo indica Novoa (2018, p.13), quien cita a (Cabanellas, 2004):

La invención es el pilar de la propiedad industrial, y eso se debe a la gran importancia que tiene en el desarrollo y progreso de la sociedad ; por esto, es necesario el incentivo a la investigación y desarrollo, y actualmente el sistema más efectivo para esto, son las patentes, las cuales permiten al inventor una explotación económica exclusiva de su creación, generando entonces un

---

<sup>16</sup> Para más información sobre ¿Qué es una patente?, ver: <https://www.wipo.int/patents/es/>

aliciente para la investigación y además un flujo de conocimientos y el ingreso de nuevas tecnologías al mercado. Novoa (2018, p.13)

Por lo anterior, la posición de este texto radica en que, como compensación del derecho de patente, el solicitante, ahora titular del derecho podrá disponer de su creación, publicando la información técnica de la invención, la cual podrá ser utilizada por terceros previa autorización del titular. Frente a este concepto Colombia adopta los postulados de la Decisión 486 de 2000, normatividad que desarrolla los conceptos de invención, nivel inventivo, novedad y derechos sobre las patentes.

Ahora bien, sobre el procedimiento de reconocimiento de las nuevas creaciones y de acuerdo con lo señalado por la SIC, se han establecido las etapas del proceso de solicitud de las patentes, de la siguiente manera:<sup>17</sup>

**Examen de forma:** A la solicitud se le realiza un examen formal (30 días hábiles) para verificar el cumplimiento de requisitos previstos en la legislación en especial los contemplados en los artículos 26 y 27 de la Decisión 486. Si hay algún requisito de forma que no se cumpla, la SIC requerirá al interesado para que se complete los elementos faltantes en un plazo de dos meses, prorrogables por otros dos meses. Si el interesado no completa los elementos faltantes, la solicitud de patente se considerará abandonada. Si la solicitud cumple los requisitos pasa a la siguiente etapa que es la publicación.

**Publicación y oposiciones:** La publicación tiene por objeto permitir a las personas enterarse de qué es lo que se está intentando proteger a través de la solicitud y les permite presentar oposiciones que intentan desvirtuar la posibilidad de que la solicitud se convierta en patente. El solicitante debe estar pendiente de responder las eventuales oposiciones que se presenten.

**Solicitud o petición del examen de patentabilidad:** Dentro de los siguientes 6 meses contados desde la fecha de la publicación el interesado debe pedir

---

<sup>17</sup> Para más información sobre las Etapas del proceso de concesión de patentes, ver: <https://www.sic.gov.co/node/47>

que se examine si el invento es patentable. Si no se solicita la realización del examen de patentabilidad, la solicitud se considerará abandonada.

**Examen de fondo o de patentabilidad:** Dentro de los siguientes seis meses contados desde la fecha de la publicación el interesado debe pedir que se examine si el invento es patentable. Si no se solicita la realización del examen de patentabilidad, la solicitud se considerará abandonada.

**Examen de fondo y decisión final:** La SIC examina si el invento cumple con los requisitos de patentabilidad. Si encuentra que el invento no es patentable o que la solicitud no cumple con alguno de los requisitos para la concesión, requerirá al interesado. Si hay respuesta al requerimiento, la solicitud se examina nuevamente, si el concepto es favorable se concede la patente sino se deniega. (Superintendencia de industria y comercio, s.f., parr. del 1 al 6)

No obstante, en cuanto a los términos legales otorgados por la Decisión 486 de 2000, resoluciones y circulares únicas de la SIC, únicamente se refieren a los tiempos que tiene el solicitante en el transcurso del trámite de concesión de una nueva creación, pues todos los términos son impuestos al solicitante. Un ejemplo es el caso de los exámenes de patentabilidad, donde la administración otorga al solicitante un término de 6 meses, que empiezan a correr a partir de la publicación de la solicitud, para proceder con el pago de la tasa so pena del abandono de la petición, de acuerdo con el artículo 44 de la Decisión 486. Legalmente no existe ninguna norma que obligue a la SIC a procesar el trámite dentro de un tiempo específico, incluso, hace varios años la administración podía demorarse hasta 5 años en resolver un expediente, expidiendo el primer requerimiento después de más de un año y medio de realizar el pago del examen de patentabilidad.

Es de anotar que la Decisión 486 en su artículo 45, indica que si el interesado no cumple con los requisitos de patentabilidad lo requerirá, no obstante, olvida indicar en que tiempos deberá la administración realizar dicho requerimiento. La resolución 3719 de 2016, manifestaba que el solicitante tenía dieciocho (18) meses desde la publicación para poder solicitar exámenes, pero la SIC al demorarse en emitir el primer examen de patentabilidad, la aplicabilidad de dicha norma sería imposible, ya que, si la administración emitía el primer examen un año después, esto implicaba que sólo quedaban 6 meses para pedir dos exámenes de patentabilidad, lo que en la práctica no pasaría. Lo anterior cambió con la Resolución

59669 de septiembre 25 de 2020, eliminando el término de 18 meses para solicitar exámenes, dejando a juicio de la administración y de las posibilidades económicas y de tiempo que disponga el solicitante para solicitar más de un examen de patentabilidad, sin embargo, la decisión final del trámite podría continuar demorándose hasta más de cinco (5) años.

Ahora, ninguna normatividad en materia de Propiedad Industrial llega a imponer un periodo de tiempo considerable para la administración, pero si exige al peticionario el cumplimiento de un término exacto para realizar pagos de tasa de examen de patentabilidad, respuestas a requerimientos o tasas de mantenimiento, entre otras. Situación está que vulnera de manera flagrante el principio de igualdad, celeridad, eficiencia, eficacia e incluso del debido proceso, pues su resolución se encuentra enmarcada en un elemento subjetivo de la administración, quien podrá demorarse lo que estime conveniente.

En este sentido, al revisar los procedimientos de patentes en Colombia que emite la sic, encontramos casos como los siguiente:

<b>Expediente</b>	: 15019266
<b>Fecha radicación de la solicitud</b>	: 30 de enero de 2015
<b>Solicitante</b>	: YARA INTERNATIONAL ASA.
<b>Estado actual del expediente (a febrero de 2021)</b>	: Bajo examen de fondo (en trámite).
<b>Fecha pago tasa de examen de patentabilidad</b>	: 13 de julio de 2015.
<b>Fecha decisión de negación</b>	: 18 de septiembre de 2016.
<b>Fecha en que se interpuso el recurso de reposición</b>	: 15 de noviembre de 2016.
<b>Fecha y sentido de la decisión del recurso de reposición</b>	: 18 de septiembre de 2017 Revoca y envía a la Dirección para nuevo examen de patentabilidad.
<b>Requerimiento nuevo examen fondo Art. 45</b>	: 24 de noviembre de 2020.

---

<b>Expediente</b>	: 15312507
<b>Fecha radicación de la solicitud</b>	: 30 de diciembre de 2015.
<b>Solicitante</b>	: UNIVERSIDAD DE LOS ANDES.

<b>Estado actual del expediente (a febrero de 2021)</b>	: Requerimiento examen de fondo (en trámite).
<b>Fecha pago tasa de examen de patentabilidad</b>	: 9 de diciembre de 2016.
<b>Fecha decisión de negación</b>	: 27 de julio de 2018.
<b>Fecha en que se interpuso el recurso de reposición</b>	: 11 de junio de 2019
<b>Fecha y sentido de la decisión del recurso de reposición</b>	11 de junio de 2019 Revoca y envía a la Dirección para nuevo examen de patentabilidad.
<b>Requerimiento nuevo examen fondo Art. 45</b>	: 3 de febrero de 2021.

---

<b>Expediente</b>	: NC2019/0011099
<b>Fecha radicación de la solicitud</b>	: 19 de agosto de 2016
<b>Solicitante</b>	: DOW AGROSCIENCES LLC.
<b>Estado actual del expediente (a febrero de 2021)</b>	: Bajo examen de fondo (en trámite)
<b>Requerimiento examen fondo Art. 45</b>	: No se ha emitido
<b>Fecha decisión final</b>	: No se ha emitido

Con estos tres casos, se logra demostrar que los términos para que la administración decida sobre las solicitudes de patente son demasiado amplios, pues superan los cinco (5) años. No obstante, éstos no son los únicos asuntos que se encuentran con demoras, ya sea por la emisión del requerimiento de examen de fondo del artículo 45 o pendientes que se resuelva el recurso de reposición, afectando los derechos de usufructo de los solicitantes de las patentes, toda vez que, de conformidad con el artículo 50 de la Decisión 486 de 2000, las patentes cuentan con una vigencia veinte (20) años, los cuales empiezan a contar a partir de la presentación de la solicitud, es decir que si la solicitud se presenta en el año 2015 y a 2021 no ha sido concedida, se han perdido 6 años de disfrute del derecho de patente.

Para el presente trabajo académico, se realizó un análisis aleatorio de cincuenta (50) solicitudes de patente, las cuales menciono a continuación y que certifican la inoperancia de la administración frente a este tópico:<sup>18</sup>

	Solicitante	Expediente	Presentación de la solicitud	Pago examen patentabilidad.	Notificación requerimiento primer examen.	Periodo de retraso de la SIC.
1	UCB BIOPHARMA SPRL	NC2018/0011733	30/10/2018	30/07/2019	14/01/2021	18 meses
2	H. LUNDBECK A/S	NC2018/0013803	19/12/2018	11/06/2019	15/01/2021	19 meses
3	TSI GROUP LTD.	NC2018/0014085	24/12/2018	20/08/2019	3/02/2021	18 meses
4	QUANTA ASSOCIATES, L.P.	NC2018/0010336	26/09/2018	11/06/2019	No se ha realizado	Van 20 meses
5	ESSITY HYGIENE AND HEALTH AKTIEBOLAG	NC2018/0014314	28/12/2018	21/03/2019	28/11/2020	Van 23 meses
6	BAXALTA INCORPORATED; BAXALTA GMBH	NC2018/0013817	19/12/2018	17/05/2019	No se ha realizado	Van 21 meses
7	SYNOVA LIFE SCIENCES, INC.	NC2018/0011074	16/10/2018	12/07/2019	No se ha realizado	Van 19 meses
8	ESSITY HYGIENE AND HEALTH AKTIEBOLAG	NC2018/0014316	28/12/2018	28/03/2019	28/11/2020	20 meses
9	UCB BIOPHARMA SPRL	NC2018/0004493	26/04/2018	23/05/2019	28/01/2021	20 meses
10	REVANCE THERAPEUTICS, INC.	NC2018/0005361	23/05/2018	27/03/2019	29/01/2021	22 meses
11	BASF SE	NC2018/0010715	4/10/2018	17/06/2019	16/02/2020	20 meses
12	BENCHMARK ANIMAL HEALTH LIMITED	NC2018/0011087	16/10/2018	5/08/2019	19/11/2020	15 meses
13	QUANTA ASSOCIATES, L.P.	NC2018/0011943	2/11/2018	12/07/2019	No se ha realizado	Van 19 meses
14	UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA; PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA; UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA	NC2018/0013805	19/12/2018	6/11/2019	16/02/2021	15 meses
15	YARA INTERNATIONAL ASA	NC2018/0006782	28/06/2018	21/12/2018	19/11/2020	23 meses
16	PUBLIC JOINT STOCK COMPANY "SIBUR HOLDING"	NC2019/0000907	30/01/2019	28/02/2019	No se ha realizado	Van 24 meses
17	ASTELLAS PHARMA INC.	NC2019/0006341	17/06/2019	11/09/2019	24/11/2020	14 meses

<sup>18</sup> Los expedientes mencionados en esta tabla fueron consultados el 10 de febrero de 2021, mediante la Plataforma Sistema Integrado de Propiedad Industrial (SIPI) de la SIC. <https://sipi.sic.gov.co/sipi/Extra/IP/PT/Qbe.aspx?sid=637364752471525110>. Esta es una elaboración propia.

18	SAINT-GOBAIN GLASS FRANCE	NC2019/0010030	16/09/2019	12/11/2019	27/11/2020	12 meses
19	DOW GLOBAL TECHNOLOGIES LLC.	NC2019/0003884	16/04/2019	13/12/2019	19/11/2020	11 meses
20	I-MAB	NC2019/0005033	16/05/2019	26/12/2019	No se ha realizado	Van 14 meses
21	DOW GLOBAL TECHNOLOGIES LLC.	NC2019/0003610	1/04/2019	15/10/2019	No se ha realizado	Van 16 meses
22	ESSITY HYGIENE AND HEALTH AKTIEBOLAG	NC2019/0005215	22/05/2019	19/06/2019	No se ha realizado	Van 20 meses
23	RODRIGO COQUIS SANCHEZ-CONCHA	NC2019/0003453	8/04/2019	4/10/2019	No se ha realizado	Van 16 meses
24	DISCUVA LTD	NC2019/0002624	21/03/2019	21/11/2019	No se ha realizado	Van 15 meses
25	BOEHRINGER INGELHEIM ANIMAL HEALTH USA INC.	NC2019/0006820	26/06/2019	27/12/2019	No se ha realizado	Van 14 meses
26	QUANTA ASSOCIATES, L.P.	NC2019/0005759	31/05/2019	9/12/2019	No se ha realizado	Van 14 meses
27	H. LUNDBECK A/S	NC2019/0002889	27/03/2019	13/12/2019	No se ha realizado	Van 14 meses
28	HUNTSMAN PETROCHEMICAL LLC	NC2019/0003885	16/04/2019	31/07/2019	21/01/2021	18 meses
29	ESSITY HYGIENE AND HEALTH AKTIEBOLAG	NC2019/0002238	11/03/2019	11/06/2019	14/01/2021	19 meses
30	THE UNIVERSITY OF SHEFFIELD	NC2019/0002095	5/03/2019	21/10/2019	No se ha realizado	Van 16 meses
31	HS MANUFACTURING GROUP LLC	NC2019/0002567	19/03/2019	9/12/2019	No se ha realizado	Van 14 meses
32	I-MAB BIOPHARMA US LIMITED	NC2019/0005033	16/05/2019	26/12/2019	No se ha realizado	Van 14 meses
33	CYSTIC FIBROSIS FOUNDATION THERAPEUTICS INC.	NC2019/0005993	7/06/2019	21/11/2019	No se ha realizado	Van 15 meses
34	QUALCOMM INCORPORATED	NC2019/0001630	22/02/2019	25/10/2019	Concesión sin examen	13 meses
35	TELEFONAKTIEBOLAGET LM ERICSSON (PUBL)	NC2019/0005775	31/05/2019	20/11/2019	Concesión sin examen	15 meses
36	H. LUNDBECK A/S	NC2019/0005538	28/05/2019	5/12/2019	No se ha realizado	Van 14 meses
37	LABORATORIOS FARMACEUTICOS ROVI, S.A.	NC2019/0000087	8/01/2019	21/10/2019	No se ha realizado	Van 16 meses
38	ESSITY HYGIENE AND HEALTH AKTIEBOLAG	NC2019/0006482	19/06/2019	14/11/2019	No se ha realizado	Van 15 meses
39	ESSITY HYGIENE AND HEALTH AKTIEBOLAG	NC2019/0002234	11/03/2019	11/06/2019	No se ha realizado	Van 20 meses
40	BAXTER HEALTHCARE SA; BAXTER INTERNATIONAL INC.	NC2019/0007743	18/07/2019	23/08/2019	18/02/2021	17 meses
41	ESSITY HYGIENE AND HEALTH AKTIEBOLAG	NC2019/0001369	15/02/2019	30/12/2019	No se ha realizado	Van 14 meses
42	REGENERON PHARMACEUTICALS, INC.	NC2019/0005236	22/05/2019	25/11/2019	No se ha realizado	Van 15 meses
43	IONIS PHARMACEUTICALS, INC.	NC2019/0001236	11/02/2019	20/08/2019	27/11/2020	15 meses



44	ESSITY HYGIENE AND HEALTH AKTIEBOLAG	NC2019/0003443	8/04/2019	12/06/2019	No se ha realizado	Van 20 meses
45	INSTITUTO SUPERIOR DE AGRONOMIA	NC2019/0003865	16/04/2019	29/10/2019	15/01/2021	15 meses
46	BIOLOGICAL E LIMITED	NC2019/0002955	27/03/2019	17/06/2019	02/02/20201	20 meses
47	OBSHESTVO S OGRANICHENNOI OTVETSTVENNOSTYU "NAUCHNO-TEKHNOLOGICHESKAYA FIRMA "POLYSAN"	NC2019/0004133	26/04/2019	12/11/2019	No se ha realizado	Van 15 meses
48	HALLIBURTON ENERGY SERVICES, INC.	NC2019/0000972	31/01/2019	12/07/2019	No se ha realizado	Van 19 meses
49	SATAKE CORPORATION	NC2019/0000971	31/01/2019	13/12/2019	No se ha realizado	Van 14 meses
50	DOW GLOBAL TECHNOLOGIES LLC.	NC2019/0000392	16/01/2019	24/07/2019	27/01/2021	18 meses

## **7. Consideraciones.**

Si bien es cierto, no existe un mecanismo o un medio técnico que defina la eficacia de una norma, pero si existen elementos que permiten obtener criterios sobre su convalidación o desaprobación, y en este sentido sería importante traer a colación lo que menciona la propia Corte Constitucional mediante (Sentencia C 873, 2003, p.47), frente a la eficacia de una norma, pues sus palabras sirven de sustento para el presente trabajo en lo que refiere a este asunto:

La “eficacia” de las normas puede ser entendida tanto en un sentido jurídico como en un sentido sociológico; es el primero el que resulta relevante para efectos del asunto bajo revisión. El sentido jurídico de “eficacia” hace relación a la producción de efectos en el ordenamiento jurídico por la norma en cuestión; es decir, a la aptitud que tiene dicha norma de generar consecuencias en derecho en tanto ordena, permite o prohíbe algo. Por su parte, el sentido sociológico de “eficacia” se refiere a la forma y el grado en que la norma es cumplida en la realidad, en tanto hecho socialmente observable; así, se dirá que una norma es eficaz en este sentido cuando es cumplida por los obligados a respetarla, esto es, cuando modifica u orienta su comportamiento o las decisiones por ellos adoptadas. (Sentencia C 873 de 2003. p.47.)

De igual manera el órgano constitucional ha manifestado sobre este principio en el ejercicio de la administración lo siguiente, (Sentencia C- 826 de 2016, p.28):

En cuanto a los principios de eficacia y eficiencia, la Corte ha afirmado en relación con el primero, que la eficacia está soportada en varios conceptos que se hallan dentro de la Constitución Política, especialmente en el artículo 2º, al prever como uno de los fines esenciales del Estado el de garantizar la efectividad de los principios, deberes y derechos consagrados en la Constitución; en el 209 como principio de obligatorio acatamiento por quienes ejercen la función administrativa; en el 365 como uno de los objetivos en la prestación de los servicios públicos; en los artículos 256 numeral 4o., 268

numeral 2º, 277 numeral 5º y 343, relativos al control de gestión y resultados. En este sentido, la Sala ha señalado que la eficacia constituye una cualidad de la acción administrativa en la que se expresa la vigencia del estado social en el ámbito jurídico-administrativo. Así mismo añade que, en definitiva, la eficacia es la traducción de los deberes constitucionales positivos en que se concreta el valor superior de la igualdad derivado directamente de la nota o atributo de socialidad del Estado. Por su parte, en lo que atañe al principio de eficiencia la jurisprudencia de este Tribunal ha señalado que se trata de la máxima racionalidad de la relación costos-beneficios, de manera que la administración pública tiene el deber de maximizar el rendimiento o los resultados, con costos menores, por cuanto los recursos financieros de Hacienda, que tienden a limitados, deben ser bien planificados por el Estado para que tengan como fin satisfacer las necesidades prioritarias de la comunidad sin el despilfarro del gasto público. Lo anterior significa, que la eficiencia presupone que el Estado, por el interés general, está obligado a tener una planeación adecuada del gasto, y maximizar la relación costos – beneficios. Así, esta Corte ha hecho referencia clara a la implementación del principio de eficacia, afirmando que este principio de la administración impone deberes y obligaciones a las autoridades para garantizar la adopción de medidas de prevención y atención de los ciudadanos del país, para garantizar su dignidad y el goce efectivo de sus derechos, especialmente de aquellos que se encuentran en situaciones de vulnerabilidad y debilidad manifiesta. (Sentencia C- 826 de 2016, p.28).

Dichos elementos serán los utilizados en el presente trabajo académico para establecer si el Sistema de Propiedad Intelectual planteado por el gobierno nacional a través del documento CONPES 3533 resulta ser eficaz o no frente a las demandas requeridas por parte de sus usuarios.

Realizando las consideraciones pertinentes y revisando el procedimiento establecido por el ICA, es de anotar que dicho proceso no se asemeja ni se encuentra cerca de lo establecido por el CONPES 3533. Cabe resaltar que, a pesar de ser un proceso corto, en lo que respecta a etapas y requerimientos, el ICA actualmente se demora hasta 6 años en emitir

una decisión ya sea favorable o negativa de las solicitudes. De otro lado, la segunda entidad revisada la SIC tampoco logra cumplir con términos razonables para la consolidación del derecho. Esta situación afecta de manera grave el progreso en nuestro país, y afecta de manera certera el principio de celeridad y de eficacia, no solo en lo que respecta al proceso de propiedad intelectual, si no de la responsabilidad de todos los servidores públicos.

El proceso de reconocimiento de derechos de obtentor de variedad vegetal es un evento que no ha sido divulgado de manera adecuada en nuestro país, a pesar de la riqueza en fauna y flora. A la fecha, en Colombia existen muy pocas personas que conocen y hacen uso de esta forma de protección de derechos sobre las variedades vegetales. La utilización de un sistema inquisitivo no permite la efectividad de los principios de publicidad y contradicción de los actos realizados en este campo ante el ICA, pues la única forma de conocer las nuevas solicitudes se traduce en la revisión manual de la gaceta de esta entidad. De la misma forma, para tener acceso a la gaceta se debe realizar el pago de una tasa que en la actualidad tiene un costo de cuarenta y dos mil ciento treinta y ocho pesos Moneda Corriente (\$42.138). Valor que se encuentra en la Resolución No. 00040063 del 28 de diciembre de 2018, en concordancia con la Resolución No. 082178 de 23 de diciembre de 2020, donde se indica el reajuste de los valores de las tasas conforme al índice de precios al consumidor. Esta actuación afecta de manera directa los principios de publicidad, debido proceso y celeridad de las actuaciones administrativas en lo referente a propiedad intelectual.

Lo anterior conlleva a que la oportunidad procesal de oposición que pueda llegar a resultar de cada presentación termina siendo casi imperceptible pues su efecto es inoficioso e inoperante, ya que cuando se pretende acceder a dicha oponibilidad, en muchas ocasiones el derecho de obtentor ya ha sido reconocido por parte del ICA. De esta forma no se garantiza la participación de aquel opositor que crea tener derecho al reconocimiento de la variedad vegetal cuestionada. Esta situación, tiene como consecuencia la congestión del aparato judicial, pues el único mecanismo jurídico que prospera en estos casos es la presentación del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho ante el Consejo de Estado. El asunto se podría haber solucionado desde el proceso administrativo si se respetaran los tiempos de trámite y se tuviera acceso de forma amigable y oportuna a la información necesaria. En consecuencia, se observa como el sistema de propiedad intelectual no actúa de manera adecuada en lo que refiere a este tema.

Se debe dejar claro que lo que concierne al término legal permitido para decidir sobre la petición de derecho de obtentor, la Ley es ambigua en su redacción, ya que estima como “tiempo prudente un año”. Sin embargo, al revisar los pasos del proceso y las actuaciones propias del ente competente, dicho trámite, tal y como se mencionó en líneas precedentes, puede tardar hasta 6 años, escenario que desborda desde cualquier perspectiva los términos razonables de los procedimientos amparados por el derecho. No obstante, y a pesar de lo mencionado anteriormente, se debe pensar en la modificación de esta expresión, pues un año resulta ser un término demasiado amplio para concretar los derechos que sobre este tema se presentan en Colombia, siendo flexible para los casos donde los exámenes DHE son realizados por las entidades competentes del país de origen de la variedad susceptible de protección.

Estas consideraciones operan sobre las actuaciones realizadas por el ICA, pero de igual forma con relación a la implementación del CONPES 3533, es importante mencionar que, para poder llegar a desarrollar y finalmente dar cumplimiento a sus principios teleológicos, se debe modificar la normatividad que frente a este tema existe, pues termina siendo una normatividad, confusa, anticuada y equívoca, que además no permite la articulación de manera lógica con los procedimientos internacionales.

La diversidad de actos administrativos que a simple vista denotan problemas de interpretación del lenguaje y que con el paso del tiempo han sido susceptibles de modificaciones parciales, no permite tener una seguridad jurídica que establezca de forma amigable cual es la línea jurídica que debe seguirse. En lo que refiere al sistema de propiedad industrial el procedimiento mencionado hasta ahora puede ser confrontado con los procesos que desde el 2016 maneja la Superintendencia de Industria y Comercio, entidad esta, que a pesar de gozar de medios tecnológicos apropiados e implementados, sus procesos tampoco logran ser efectivos frente a la consolidación del derecho de quien solicita una patente, pues su proceso se encuentra agobiado de la misma tardanza de la que tanto he hablado en el presente documento.

Para finalizar, y no menos importante, cabe resaltar que el proceso ambiguo y arcaico del ICA, conlleva a que los inversionistas extranjeros no vean con buenos ojos a nuestro país, pues el interés de invertir se ve afectado potencialmente al no contar con los respaldos

jurídicos necesarios para su efectividad, garantizando únicamente demoras y desventajas frente a sus posibles competencias.

Teniendo en cuenta que el presente trabajo desde su título busca plantear la competitividad del sistema de propiedad intelectual, debemos aseverar que esta competitividad se encuentra cercenada por la lentitud de los procesos administrativos que existen en nuestro país. Adicionalmente, no podemos ser un parámetro de liderazgo cuando dentro del propio sistema presentado por el CONPES 3533, reflejamos que existen falencias en los engranajes que lo componen. Como consecuencia de lo anterior se genera una serie de inconsistencias en el producto de la propiedad intelectual.

En este entendido, el sistema de propiedad intelectual debe promover controles que permitan conocer las falencias que se presentan, y proponer las herramientas jurídicas, técnicas y financieras que promuevan los cambios necesarios para su perfeccionamiento, pues tal y como se observa hoy, solo podemos aseverar que existe un modelo que carece de efectividad, y que solo se encargó de generar un cuerpo sin los engranajes o herramientas.

Aunado a lo anterior, la normatividad referente a la propiedad intelectual, en ciertos campos no se encuentra actualizada, y genera duplicidad de normas y en algunos casos lagunas jurídicas, puesto que cuando una persona pretende interactuar en el sistema de PI, debe realizar un estudio pormenorizado de cada voluntad administrativa.

Es por esto por lo que se debería generar en este campo, un código general de propiedad intelectual, que obligue a las entidades que manejan estos temas, actuar conforme a los lineamientos y los estándares de calidad exigidos por el CONPES 3533 así como los propuestos por las normas internacionales, permitiendo de esta manera regular los tiempos de ejecución administrativa y los requisitos requeridos.

## Conclusiones

Una vez revisado el Sistema Nacional de Propiedad Intelectual propuesto por el CONPES 3533, y algunas de las entidades que hacen parte de este sistema, se puede concluir que los avances que se presentan a la fecha resultan ser parcializados, pues algunas entidades solo han logrado la digitalización de los expedientes, pero de otro lado, existen entidades que aun no generan este cambio, ahora bien, de los procesos que reconocen derechos de autor, en lo que refiere al procedimiento como tal y al derecho sustancial de este asunto, los avances resultan ser mínimos. En este punto se puede indicar como grandes falencias, la ambigüedad normativa, la aplicación de sistemas inquisitivos, y la inaplicación de términos legales en sus procedimientos. De esta forma no se puede hablar de un avance significativo frente a este punto.

De acuerdo con los elementos estudiados, es posible afirmar que entidades como el ICA, por lo menos en cuanto al proceso de Derechos de Obtentor, a la fecha cuenta con métodos poco eficaces, no solo en materia de digitalización sino también en la ejecución de sus funciones, pues con la implementación de procesos inquisitivos en su funcionamiento generan reprocesos, retrasos y trámites molestos para sus usuarios, trámites que generan una pérdida de tiempo y un desgaste físico y administrativo. Pero de igual manera, entidades como la SIC a pesar de contar con un despliegue tecnológico importante, tampoco logra satisfacer de manera adecuada los intereses de sus usuarios en lo que refiere a la propiedad industrial.

En consecuencia, es posible afirmar que el Sistema de Propiedad Intelectual propuesto por el documento CONPES 3533, se encuentra en un difícil avance equivalente al ochenta por ciento (80%), tal y como se concluye de la lectura del artículo titulado “Instrumentos para implementar la política pública de PI, ciencia, tecnología e innovación ¿la mejora de los indicadores afecta de manera positiva el sistema?”<sup>19</sup>, expuesto por la Comisión de Propiedad Intelectual – ICC Colombia. Allí se afirma que existen avances en lo

---

<sup>19</sup> Para mayor información sobre el artículo, ver: <https://www.ccb.org.co/La-Camara-CCB/Camara-de-Comercio-Internacional-ICC/Articulos-sobre-propiedad-intelectual-ICC-Colombia/Instrumentos-para-implementar-la-politica-publica-de-PI-ciencia-tecnologia-e-innovacion.-La-mejora-de-los-indicadores-afecta-de-manera-positiva-el-sistema>

que respecta a las solicitudes y desarrollo de patentes. Empero se debe dejar claridad que este ítem dentro de la PI no es el único para tener en cuenta, pues tal y como se ha evidenciado en el presente documento hay otros campos de aplicación, así como otras entidades encargadas del manejo de la PI. Aunado a lo anterior, a pesar de vivir en un mundo globalizado, con una nueva era digital, y aun cuando se presentan contingencias como las que vive el mundo en la actualidad, existen procesos que requieren la presencialidad del usuario para su efectividad, lo cual no permite confirmar la hipótesis planteada de eficiencia y eficacia del sistema de propiedad intelectual en Colombia.

Para finalizar, y en pro del avance del Sistema Nacional de Propiedad Intelectual en Colombia, propongo generar lo siguiente:

- a) Un código general de propiedad intelectual que permita unificar los procesos que versan sobre esta materia, lo cual se reflejará en una normatividad completa y actualizada conforme a los parámetros internacionales, y que se pueda adaptar al sistema colombiano.
- b) Un control por parte del mismo sistema de PI, que permita identificar las falencias del sistema.
- c) Una entidad permanente de orden nacional compuesta por lo menos por los delegados para la propiedad intelectual de la Superintendencia de Industria y Comercio, la Dirección Nacional de Derechos de Autor, el Instituto Colombiano Agropecuario y Sociedad de Autores y Compositores. entidad que se encargue de generar políticas, acciones o planes de mejora, destinando un espacio únicamente a la regulación organizada y amigable de los derechos de propiedad intelectual, proponer y programar capacitaciones para que las personas conozcan sus derechos. Esta dependencia deberá reunirse por lo menos dos veces al año con los funcionarios departamentales y regionales de sus entidades para escuchar avances, problemáticas y propuestas de mejora.
- d) Implementar desde la academia y de manera permanente, o como materia electiva la catedra sobre propiedad intelectual.



## Referencias

### Doctrinales

- Agudelo, Ó. A. (2018). Los calificativos del derecho en las formas de investigación jurídica. En Ó. A. Agudelo-Giraldo, J. E. León Molina, M. A. Prieto Salas, A. Alarcón-Peña & J. C. Jiménez-Triana. La pregunta por el método: derecho y metodología de la investigación (pp. 17-44). Bogotá: Universidad Católica de Colombia.
- Álvarez, D., Salazar, O., & Padilla, J. (2015). Teoría de la propiedad intelectual. Fundamentos en la filosofía, el derecho y la economía. Civilizar 15 (28).
- Ballesteros, S., & Bulla, J. (2016). Incidencia de la propiedad intelectual en el desarrollo nacional y empresarial en el contexto de globalización actual. Revista La Propiedad Inmaterial No. 22.
- Boeykens, S. (2017). Investigación y propiedad intelectual en ingeniería. Investigación, vinculación y transferencia (págs. pp. 10-22). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- Cabanellas, G. (2004). Derecho de las patentes de invención. Buenos Aires: Heliasta.
- Cordero, E., & Aldunate, E. (2008). Evolución histórica del concepto de propiedad. Revista de estudios histórico-jurídicos núm. XXX. 2008, pp. 340-385.
- Comunidad Andina. (2017). Decisiones Andinas en Propiedad Intelectual. Texto Compilado. Recuperado de: <http://www.comunidadandina.org/StaticFiles/201761102019%20en%20Propiedad%20Intelectual.pdf>

- De Carreras, L. (2008). Normas jurídicas de los periodistas: derecho español de la información. Barcelona: Editorial UOC.
- Escobar, D. (2016). Propiedad Intelectual en Colombia. Instituto Madre del Buen Consejo. Recuperado de: <https://es.slideshare.net/DanielaEscobarBadill/propiedad-intelectual-en-colombia-59916294>
- Flórez Acero, G. D. & Cardozo-Roa, C. C. (2019). Consumo, propiedad intelectual y competencia: tensiones con el derecho comercial. Bogotá: Editorial Universidad Católica de Colombia.
- Flórez, G. D. (2019). Relación entre el derecho del consumo y el derecho de autor en el marco de las industrias creativas. En G. D. Flórez Acero & C. C. Cardozo-Roa. Consumo, propiedad intelectual y competencia: tensiones con el derecho comercial (pp. 41-70). Bogotá: Editorial Universidad Católica de Colombia.
- Galuszka, P. (2015). Music aggregators and intermediation of the digital Music Market, International Journal of Communication, 9.
- Guerrero-Gaitán, M. (s.f.). Instrumentos para implementar la política pública de PI, ciencia, tecnología e innovación. ¿La mejora de los indicadores afecta de manera positiva el sistema?. Comisión de Propiedad Intelectual - ICC Colombia. Recuperado de: <https://www.ccb.org.co/La-Camara-CCB/Camara-de-Comercio-Internacional-ICC/Articulos-sobre-propiedad-intelectual-ICC-Colombia/Instrumentos-para-implementar-la-politica-publica-de-PI-ciencia-tecnologia-e-innovacion.-La-mejora-de-los-indicadores-afecta-de-manera-positiva-el-sistema>
- Guzmán, C.L. (2019). Propiedad intelectual y acceso al conocimiento en la investigación científica colombiana. Revista Guillermo de Ockham, 17(1), 51-63.

- Instituto Colombiano Agropecuario. (2017). Cartilla, Legislación sobre protección a los derechos de obtentores de variedades vegetales. Recuperado de: [https://www.ica.gov.co/getattachment/ICAComunica/Infografias/cartilla\\_legislacion\\_obten-tores.pdf.aspx?lang=es-CO](https://www.ica.gov.co/getattachment/ICAComunica/Infografias/cartilla_legislacion_obten-tores.pdf.aspx?lang=es-CO)
- Jaramillo, J. C. C. (2015). Origen y sustento del agotamiento de los derechos de propiedad intelectual. Vniversitas, 64(131), 277-322. Recuperado de <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/vnijuri/article/view/15030>
- Miró, F. (2007). El futuro de la propiedad intelectual desde su pasado. La historia de los derechos de autor y su porvenir ante la revolución de Internet. Revista de la Facultad de Ciencias Sociales y jurídicas de Elche, 1(2). Recuperado de <https://revistasocialesyjuridicas.files.wordpress.com/2010/09/02-tm-06.pdf>
- Novoa, S. (2018). Patentes en productos farmacéuticos vs productos genéricos: lineamientos internacionales en materia de patentes farmacéuticas y sus restricciones respecto de medicamentos para enfermedades de alto costo. Bogotá: Universidad Católica de Colombia.
- Pabón, S. (2021). Tratados internacionales en materia de propiedad industrial como mecanismos de protección en eventos de competencia desleal contemplados en la ley 256 de 1996. Bogotá: Universidad Católica de Colombia.
- Palacio, M. (2017). Los artistas colombianos y las plataformas de música digitales: algunas dificultades. Revista de Derecho Privado. 33 (dic. 2017), 111-133. Recuperado de <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/derpri/article/view/5158>
- Pedreros, H. (2017). Propiedad industrial en Colombia: los retos en la sociedad del conocimiento. Bogotá: Universidad Católica de Colombia.
- Rengifo García, E. (2009). El derecho de autor en el derecho romano. Revista de Derecho Privado. 16 (jun. 2009). Recuperado de <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/derpri/article/view/506>

- Salazar, S. & Flórez, G. D. (2017). El secreto industrial en Colombia: la protección de la propiedad industrial no sometida a registro. En G. D. Flórez Acero, S. Salazar, M. A. Durán, J. C. Rodríguez Flórez & Ó. R. Sierra Marulanda. Propiedad intelectual, nuevas tecnologías y derecho del consumo: reflexiones desde el moderno derecho privado (pp. 9-29). Bogotá: Universidad Católica de Colombia.
- Uchtenhagen, U. (1998). El derecho de autor como derecho humano. Revista de Derecho Privado. 3 (jun. 1998), 3-12. Recuperado de <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/derpri/article/view/673>
- Vaccaro, C. S. (2013). Evolución de la regulación internacional de la propiedad intelectual. Rev. Prop. Inmaterial, 17, 63. Recuperado de <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/revpropin16&div=5&id=&page=>
- Vallejo Trujillo, F. & Álvarez, D. F. (2008). Importancia de la propiedad intelectual en la Universidad Católica de Colombia. Studiositas 3 (1): 21-27.
- Vega, A. (2010). Manual de derecho de autor. Bogotá: Dirección Nacional de Derechos de Autor.

### **Página web**

- Instituto Colombiano Agropecuario. (2021). Normatividad. Consultado el 15 de febrero de 2021. <https://www.ica.gov.co/normatividad/indice-de-normatividad.aspx>
- Sistema Integrado de Propiedad Intelectual de la Superintendencia de Industria y Comercio. (2021). Patentes, PCT, Modelos y trazados, Buscar. Expedientes (50) Consultado el 10 de febrero de 2021. <http://sipi.sic.gov.co/sipi/Extra/Default.aspx?sid=637497166394803403>

- Superintendencia de Industria y Comercio. (s.f.). Etapas del proceso de solicitud de las patentes. Consultado el 18 de marzo de 2021. <https://www.sic.gov.co/node/47>
- Organización Mundial de la Propiedad Intelectual. (s.f.). Sobre la PI. Patentes. ¿Qué es una patente? Consultado el 18 de marzo de 2021. <https://www.wipo.int/patents/es/>

## **Jurisprudencia**

- Corte Constitucional de Colombia, (septiembre 30 de 2003). Sentencia C-873 de 2003. [M.P. Cepeda Espinosa, M]
- Corte Constitucional de Colombia, (noviembre 13 de 2013). Sentencia C-826 de 2013. [M.P. Vargas Silva, L]
- Corte Constitucional de Colombia, (julio 16 de 2014). Sentencia C-501 de 2014. [M.P. Guerrero Pérez, L]
- Corte Constitucional de Colombia (enero 28 de 2015). Sentencia C-035 de 2015. [M.P. Calle Correa, M]
- Sentencia C 234 de 2019, Expediente D-11932 (Corte Constitucional 29 de 05 de 2019).

## **Normatividad**

- Comisión de la Comunidad Andina. (2000) Decisión 486 - Régimen Común sobre Propiedad Industrial.

- Comisión del Acuerdo de Cartagena. (1993) Decisión 345 - Régimen Común de Protección a los Derechos de los Obtentores de Variedades Vegetales.
- Consejo Nacional de Política Económica y Social (14 de julio de 2008) Documento CONPES 3533. Bases de un plan de acción para la adecuación del sistema de propiedad intelectual a la competitividad y productividad nacional.  
<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/3533.pdf>
- Constitución Política de Colombia. [C.P.]. (1991). Secretaría de Senado.  
[http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/constitucion\\_politica\\_1991.html](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/constitucion_politica_1991.html)
- Decreto 390 de 2016 [Ministerio de Hacienda y Crédito Público]. Por el cual se establece la regulación aduanera. 7 de marzo de 2016.
- Ley 599 de 2000. Por la cual se expide el Código Penal. 24 de julio de 2000. DO. No. 44.097.
- Ley 44 de 1993. Por la cual se modifica y adiciona la Ley 23 de 1982 y se modifica la Ley 29 de 1944. 5 de febrero de 1993. DO. No. 40.740.
- Ley 1915 de 2018. Por la cual se modifica la Ley 23 de 1982 y se establecen otras disposiciones en materia de derecho de autor y derechos conexos. 12 de julio de 2018. DO. No. 50.652
- Organización Mundial de la Propiedad Intelectual [OMPI]. (1993). Convenio de Berna para la protección de las obras literarias y artísticas.  
<http://www.cecolda.org.co/index.php/derecho-de-autor/normas-y-jurisprudencia/normas-internacionales/142-convenio-de-berna-para-la-proteccion-de-las-obras-literarias-y-artisticas>